



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-764/2020-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tomislav Jelinčić, OIB 24976757314, Selska 8, 10431 Orešje, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 8. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tomislav Jelinčić, OIB 24976757314, Selska 8, 10431 Orešje.

Obrazloženje

Sud je zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tomislav Jelinčić, OIB 24976757314, Selska 8, 10431 Orešje.

Sukladno odredbi članka 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvidom u Očevidnik utvrđeno je da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 7.358,05 kn uključujući troškove i kamate (ukupni iznos blokade), i to po osnovama za plaćanje više ovrhovoditelja.

Također postoje i potraživanja koja je FINA prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 68/18, dalje: ZPONS) u ukupnom iznosu glavnice duga od 138.576,94 kn. Kako taj iznos zajedno sa gore navedenim iznosom glavnice prelazi limit od 20.000,00 kn iz čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP, nema uvjeta za njegovo namirivanje u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Uvidom u podatke o imovini potrošača je utvrđeno da isti prima plaću u iznosu od 4.799,86 kn mjesečno, od kojega je temeljem čl. 173. st. 2. i 3. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH (NN br. 24/2020 – 6.457,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od 1.199,965 kn mjesečno za prisilno namirivanje navedenih tražbina.

Člankom 79.h st. 5. ZSP je propisano da u slučaju da potrošač ima stalna primanja na kojima se ne provodi ovrha, da će mu sud prilikom otvaranja postupka naložiti da u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju postupka uplaćuje na račun suda određeni iznos tog primanja koji sud određuje odgovarajućom primjenom ovršnih propisa. Slijedom iznesenog bi sud naložio potrošaču uplatiti upravo iznos od 1.199,965 kn mjesečno x 12, ukupno 14.399,58 kn koji je dostatan za podmirenje svih gore opisanih nenaplaćenih potraživanja koja je moguće namirivati u ovom postupku (7.358,05 kn) i eventualnih daljnjih kamata.

Iz navedenog je vidljivo da potrošač očito ima dostatnu imovinu za podmirenje svih evidentiranih nenaplaćenih potraživanja u roku od godine dana ili čak i ranije.

Nadalje, potrošač ima osobna vozila koja nisu odjavljena, dakle koja se koriste, i to CITROEN C5 2.0 HDI SX, Godina proizvodnje 2004., Datum stjecanja 14.09.2018. i FIAT PUNTO 1.2 BENZIN, Godina proizvodnje 2002., Datum stjecanja 25.03.2015. Sud ocjenjuje da takva vozila svakako imaju tržišnu vrijednost.

U postupku unovčavanja te imovine bi potrošač trebao aktivno i lojalno sudjelovati te omogućiti prodaju, a u suprotnome bi sud postupak obustavio.

Kako je svrha i cilj stečaja potrošača poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja imovine (čl. 2. ZSP), a ne namirenje nenaplaćenih potraživanja koja se redovito namiruju kroz ovršni postupak i postupak izravne naplate putem FINE, očito je da se u ovom postupku ne može ostvariti ta svrha. Naime, već nakon uplate sredstava po čl. 79.h st. 5 ZSP bila bi namirena sva potraživanja bez preostalog dijela za koji bi se potrošač mogao osloboditi obveze. Jedini učinak bi bio namirenje ovrhovoditelja koje se treba ostvariti redovitim putem. Pri tome bi samo nastao nepotrebnii dodatni trošak angažmana suda i drugih sudionika, pa bi provođenje ovog postupka očito bilo i neekonomično.

Kako, dakle, nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, valjalo je primjenom čl. 79.e st. 1. ZSP odbiti prijedlog kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 8. prosinca 2020.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (članak 79. e. stavak 3. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. potrošač: Tomislav Jelinčić, Selska 8, 10431 Orešje
2. FINA

Broj zapisa: **1789b-73fc8**

Kontrolni broj: **0afe3-b084f-ecdcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.